

UCHWAŁA Nr 309 / 6393 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Baron sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie do produkcji innowacyjno-ergonomicznych wkładek do muszli słuchawek przez Firmę Baron Sp. z o. o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0742/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0742/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Baron sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie do produkcji innowacyjno-ergonomicznych wkładek do muszli słuchawek przez Firmę Baron Sp. z o. o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0742/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania)		X			X		Ekspert I: Kwota projektu duża w stosunku do skali

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady inwestycyjne przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu zrealizowania przedsięwzięcia. Krótki okres funkcjonowania na rynku, brak doświadczenia w branży produkcyjnej (akcesoria audio), konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji, jak i w okresie trwałości. Spółka nie jest w posiadaniu patentu, a biznesplan nie zawiera informacji czy właściciele patentu zaakceptowali ofertę cenową spółki. Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Ustalono na poziomie 3 223 830,00 zł nakłady inwestycyjne w relacji z niskim stanem środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty zewnętrznego finansowania na realizację projektu. Za niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu uznaje się: – krótki okres funkcjonowania Wnioskodawcy na rynku oraz brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem, – konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów, – konieczność spłaty zadłużenia w poszczególnych latach. Ponadto należy wskazać, że firma nie dysponuje prawami do patentu, którego posiadanie warunkuje uruchomienie planowanej produkcji. Biznesplan nie zawiera informacji o przeprowadzonych negocjacjach z twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1, co nie potwierdza, że ustalono ostateczną cenę zakupu patentu. Nie ma gwarancji, że właściciele patentu będą zainteresowani jego sprzedażą, bądź czy nie zażądają kwoty znacznie wyższej. W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko prawidłowej realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak
--	--	--	--	--	--	--	---

							doświadczenia w produkcji i wprowadzania nowego produktu na rynek, krótki okres funkcjonowania na rynku, brak patentu i akceptacji ceny przez właścicieli patentu), jak i finansowym (słaba kondycja finansowa, niska rentowność sprzedaży, niski poziom aktywów rzeczowych, niska zdolność kredytowa). Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować inwestycji w założonym zakresie jak i nie będzie w stanie utrzymać trwałość rezultatów projektu w wymiarze finansowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Data powstania spółki: 28.11.2014 r. Wspólnicy: Alina i Jan Kozdraś. Niski poziom zysku w 2015 roku: 44,7 tys. zł. Wysokość środków pieniężnych w okresie bieżącym – 196,4 tys. zł. Niska w relacji do projektu wartość rzeczowych aktywów trwałych 222,6 tys. zł. Planowany kredyt 2 500 tys. zł. Prawdopodobieństwo uzyskania kredytu w opinii oceniającego jest niskie z uwagi na krótki okres działania, niską rentowność, niską wartość aktywów trwałych. Biznesplan nie zawiera informacji dotyczących doświadczenia w branży produkcyjnej (akcesoria audio). Wysokie nakłady inwestycyjne w relacji do skali działania firmy. Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,61 mln zł netto / 3,22 mln zł brutto. Niski wskaźnik rentowności sprzedaży 0,01. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach (promesa kredytowa PBS Bank warunkowa uzależniająca udzielenie kredytu od posiadania zdolności kredytowej oraz ustanowienia zabezpieczeń zaakceptowanych przez bank) nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu. Firma nie dysponuje prawami do patentu. Zakup patentu i praw autorskich wyceniono na stosunkowo wysoką kwotę 2 773,7 tys. zł brutto (koszt patentu został ustalony na podstawie

								rozpoznania rynku i przeglądu baz patentowych). Zgodnie z informacjami na stronach: http://tech.money.pl/przemysl/patenty/pl-218675-1008156.html http://grab.uprp.pl/PrzedmiotyChronione/Strony%20witrny/Wyszukiwanie%20proste.aspx twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1 są Stafiej Andrzej, Rabczak Ireneusz, <u>Jan Kozdraś</u>, Hadro Tomasz, Stafiej Tomasz. Koszt patentu ustalano na podstawie wyceny metodą dochodową. Biznesplan nie zawiera informacji o przeprowadzonych negocjacjach z twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1. Wobec tego nie ustalono ostatecznej ceny zakupu patentu. Właściciele mogą zażądać kwoty znacznie wyższej. Mogą też nie być zainteresowani sprzedażą patentu. W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w produkcji i wprowadzania nowego produktu na rynek, krótki okres funkcjonowania na rynku, brak patentu i akceptacji ceny przez właścicieli patentu), jak i finansowym (słaba kondycja finansowa, niska rentowność sprzedaży, niski poziom aktywów rzeczowych, niska zdolność kredytowa). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie udokumentował, że posiada wystarczające środki na realizację inwestycji. Całkowita wartość projektu (3 223 830,00 zł) jest wartością bardzo dużą w relacji do osiąganego przez Wnioskodawcę zysku netto, który w roku 2015 wyniósł 44,70 tys. zł, a planowany do osiągnięcia zysk w 2016 roku to 95,8 tys. zł. Wartość inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych) w roku rozpoczęcia działalności czyli w 2015 r. wyniosła 289,5 tys. zł. Również wskaźniki rentowności sprzedaży i kapitału własnego osiągają niskie wartości (rentowność sprzedaży 1% w 2015 r., 2% w 2016 r. oraz 0% w latach 2017-2018). Wskaźnik rentowności kapitału własnego osiągnął wartość 3% w 2015 r. oraz 0% w latach 2017-2018. Na uwagę zasługuje również wysoki poziom zadłużenia Wnioskodawcy w latach 2017-2018 ustalony na poziomie prawie 70%. Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie części środków z kredytu (2,5 mln zł) ale nie
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								udokumentował, że dysponuje odpowiednimi zewnętrznymi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Wnioskodawca przedstawił warunkową promesę kredytową, która nie potwierdza zdolności kredytowej Wnioskodawcy (Bank deklaruje jedynie wstępnie udzielenie kredytu po spełnieniu wymogów formalnych oraz udokumentowania przez Wnioskodawcę zdolności oraz ustanowienia zabezpieczeń zaakceptowanych przez Bank). Biznesplan nie zawiera informacji o przeprowadzonych negocjacjach z twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1, co nie potwierdza, że ustalono ostateczną cenę zakupu patentu. Nie ma gwarancji, że Właściciele patentu będą zainteresowani jego sprzedażą, bądź czy nie zażądają kwoty znacznie wyższej. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej oraz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu.

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

Kwota projektu duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu realizacji przedsięwzięcia. Krótki okres funkcjonowania na rynku, brak doświadczenia w branży produkcyjnej (akcesoria audio), konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatknych przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości.

Spółka nie jest w posiadaniu patentu, a biznesplan nie zawiera informacji czy właściciele patentu zaakceptowali ofertę cenową spółki.

Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Data powstania spółki: 28.11.2014 r. Wspólnicy: Alina Kozdraś i Jan Kozdraś.

Niski poziom zysku w 2015 roku: 44,7 tys. zł.

Wysokość środków pieniężnych w okresie bieżącym – 196,4 tys. zł.

Niska w relacji do projektu wartość rzeczowych aktywów trwałych 222,6 tys. zł. Planowany kredyt 2 500 tys. zł. Prawdopodobieństwo uzyskania kredytu w opinii oceniającego jest niskie z uwagi na krótki okres działania, niską rentowność, niską wartość aktywów trwałych.

Biznesplan nie zawiera informacji potwierdzających doświadczenia wnioskodawcy w branży produkcyjnej (akcesoria audio) a także realizacji przedsięwzięć o zbliżonej skali.

Wysokie nakłady inwestycyjne w relacji do skali działania firmy.

Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,61 mln. zł netto / 3,22 mln. zł brutto.

Niski wskaźnik rentowności sprzedaży 0,01.

Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach (promesa kredytowa PBS Bank warunkowa uzależniająca udzielenie kredytu od posiadania zdolności kredytowej oraz ustanowienia zabezpieczeń zaakceptowanych przez bank) nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu.

Firma nie dysponuje prawami do patentu.

Zakup patentu i praw autorskich wyceniono na 2 773,7 brutto.

Zgodnie z informacjami na stronach:

<http://tech.money.pl/przemysl/patenty/pl-218675-1008156.html>

<http://grab.uprp.pl/PrzedmiotyChronione/Strony%20witryny/Wyszukiwanie%20proste.aspx>

twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1 są Stafiej Andrzej, Rabczak Ireneusz, Jan Kozdraś, Hadro Tomasz, Stafiej Tomasz.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Ustalone na poziomie 3 223 830,00 zł nakłady inwestycyjne w relacji z niskim stanem środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty zewnętrznego finansowania na realizację projektu. Za niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu są:

- krótki okres funkcjonowania Wnioskodawcy na rynku oraz brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem,
- konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów,
- konieczność spłaty zadłużenia w poszczególnych latach.

Ponadto należy wskazać, że firma nie dysponuje prawami do patentu, którego posiadanie warunkuje uruchomienie planowanej produkcji. Biznesplan nie zawiera informacji o przeprowadzonych negocjacjach z twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1, co nie potwierdza, że ustalono ostateczną cenę zakupu patentu. Nie ma gwarancji, że Właściciele patentu będą zainteresowani jego sprzedażą, bądź czy nie zażądają kwoty znacznie wyższej.

W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko prawidłowej realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w produkcji i wprowadzania nowego produktu na rynek, krótki okres funkcjonowania na rynku, brak patentu i akceptacji ceny przez właścicieli patentu), jak i finansowym (słaba kondycja finansowa, niska rentowność sprzedaży, niski poziom aktywów rzeczowych, niska zdolność kredytowa).

Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować inwestycji w założonym zakresie jak i nie będzie w stanie utrzymać trwałość rezultatów projektu w wymiarze finansowym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca nie udokumentował, że posiada wystarczające środki na realizację inwestycji. Całkowita wartość projektu (3 223 830,00 zł) jest wartością bardzo dużą w relacji do osiąganego przez Wnioskodawcę zysku netto, który w roku 2015 wyniósł 44,70 tys. zł, a planowany do osiągnięcia zysk w 2016 roku to 95,8 tys. zł. Wartość inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych) w roku rozpoczęcia działalności czyli w 2015 r. wyniosła 289,5 tys. zł. Również wskaźniki rentowności sprzedaży i kapitału własnego osiągają niskie wartości (rentowność sprzedaży 1% w 2015 r., 2% w 2016 r. oraz 0% w latach 2017-2018). Wskaźnik rentowności kapitału własnego osiągnął wartość 3% w 2015 r. oraz 0% w latach 2017-2018. Na uwagę zasługuje również wysoki poziom zadłużenia Wnioskodawcy w latach 2017-2018 ustalony na poziomie prawie 70%.

Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie części środków z kredytu (2,5 mln zł), ale nie udokumentował, że dysponuje odpowiednimi zewnętrznymi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Wnioskodawca przedstawił warunkową promesę kredytową, która nie potwierdza zdolności kredytowej Wnioskodawcy (Bank deklaruje jedynie wstępnie udzielenie kredytu po spełnieniu wymogów formalnych oraz udokumentowania przez Wnioskodawcę zdolności oraz ustanowienia zabezpieczeń zaakceptowanych przez Bank).

Biznesplan nie zawiera informacji o przeprowadzonych negocjacjach z twórcami/uprawnionymi patentu PL 218675B1, co nie potwierdza, że ustalono ostateczną cenę zakupu patentu. Nie ma gwarancji, że Właściciele patentu będą zainteresowani jego sprzedażą, bądź czy nie zażądadą kwoty znacznie wyższej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej oraz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty potwierdzające kondycję finansową przedsiębiorstwa, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7 który stanowi, że: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają*

taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku było to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji, o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

Wobec powyższych ustaleń należy uznać, że ocena wniosku przeprowadzona została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu.

Zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski

o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

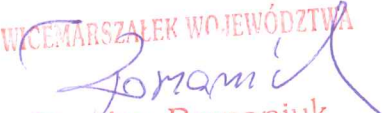
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Baron sp. z o. o., ul. Stankiewicza 2, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk